

3. D., E. 2017/2761 K. 2021/1161 T. 3.3.2021

T.C. Danıştay Başkanlığı - 3. Daire

Esas No.: 2017/2761

Karar No.: 2021/1161

Karar tarihi: 03.03.2021

T.C.

D A N I Ş T A Y

ÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2017/2761

Karar No : 2021/1161

TEMYİZ EDEN (DAVALI) : ... Vergi Dairesi Müdürlüğü/...

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVACI) : ... Bilişim ve Motorlu Araçlar Sanayi Ticaret Anonim Şirketi

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU :... Vergi Mahkemesi'nin ... gün ve E:..., K:... sayılı kararına yöneltilen istinaf başvurusuna ilişkin ... Bölge İdare Mahkemesi ... Vergi Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Davacı adına, Özel ... Fizik Tedavi Rehabilitasyon ve Sağlık Hizmetleri İnşaat Sanayi Ticaret Limited Şirketinin 2014 ve 2015 yıllarına ilişkin vergi borç ve cezalarının tahsili amacıyla şirket ortağı sıfatıyla düzenlenen ... tarih ve ... takip numaralı ödeme emrinin iptali istemine ilişkindir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: Dava konusu kamu alacağının tahsili amacıyla asıl borçlu şirket adına düzenlenen ödeme emirlerinin tebliğ edildiği ve haciz kararı alınarak haciz varakaları düzenlendiği, akabinde yapılan malvarlığı araştırmasında şirketin borçlarını karşılayacak malvarlığına rastlanılmadığından bahisle kamu alacağının tahsili amacıyla şirket ortağı sıfatıyla davacı şirket adına dava konusu ödeme emrinin düzenlendiği olayda, asıl borçlu şirket hakkında yapılan malvarlığı araştırmasında şirket adına kayıtlı 2 adet araç ile 15 adet taşınmazın tespit edildiği, tespit edilen araçlar ile taşınmazların satışa çıkarılması, satış sonucunda alacağın ne kadarlık kısmının karşılandığının net olarak ortaya konulması ve alacağın karşılanmayan kısmı için takibe geçilmesi gerekirken, şirket adına

tüm takip yolları tüketilmeksizin, şirket ortağı sıfatıyla düzenlenen ödeme emrinde hukuki isabet bulunmadığı gerekçesiyle ödeme emri iptal edilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: İstinaf başvurusunun, usul ve hukuka uygun olduğu sonucuna varılan Vergi Mahkemesi kararının kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği gerekçesiyle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Düzenlenen ödeme emrinde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek kararın bozulması istenilmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Savunma verilmemiştir.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'NİN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Vergi Dava Dairesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Üçüncü Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Bölge idare mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Temyiz isteminin reddine,
2. ... Bölge İdare Mahkemesi ... Vergi Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının ONANMASINA,
3. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 50. maddesi uyarınca, kararın taraflara tebliğini ve bir örneğinin de belirtilen Vergi Dava Dairesine gönderilmesini teminen dosyanın kararı veren ilk derece mahkemesine gönderilmesine, 03/03/2021 tarihinde oybirliğiyle kesin olarak karar verildi.